

принудительного исполнения копию решения и сертификат, который подтверждает, что решение подлежит исполнению.

Считается, что правовая основа, избранная на территории нашего государства, нацеленная на достижение европейских стандартов, должна не только ориентироваться, но и закреплять такие нормы, которые позволили бы достаточно быстро, без волокиты исполнять решения суда, вступившие в законную силу путем своевременной, гарантированной реализации права каждого гражданина. Возможно применение и упрощенного контроля иностранного судебного решения, который состоял бы в проверке соблюдения лишь формальных условий, необходимых для принудительного исполнения, таких как надлежащее удостоверение решения либо его копии.

Такая система позволила бы избежать волокиты по исполнительному производству, что предполагает и своевременную реакцию на возможное сокрытие предмета, относительно которого возбуждается исполнительное производство, либо другое воспрепятствование деятельности судебного исполнителя по осуществлению своих функций.

УДК 34(470+471)

А. А. Качанов

*студент 3 курса факультета экономики и права
Могилевского государственного университета им. А. А. Кулешова*

ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ АНАЛОГИЧНЫХ ИНСТИТУТОВ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ И УКРАИНЫ

В уголовном процессе Республики Беларусь появился правовой механизм, суть которого заключается в том, что подозреваемый, обвиняемый идет на сотрудничество с правоохранительными органами в лице прокурора для того, чтобы предоставить следствию ценную информацию о возможных соучастниках расследуемого уголовного дела, о местонахождении имущества, добытого преступным путем, о преступлениях, не известных правоохранительным органам. Всё это совершается в обмен на особый порядок рассмотрения уголовных дел в суде и значительное смягчение наказания. Проблема теоретического и практического осмысления института досудебного соглашения о сотрудничестве как одна из актуальных и важных проблем современного уголовного судопроизводства все больше привлекает внимание многих отечественных ученых-процессуалистов и практикующих юристов. Исследование норм

УПК Республики Беларусь позволяет констатировать, что применение процедур примирения в уголовном производстве соответствует мировым тенденциям, которые складываются в последние десятилетия.

Механизм заключения различных видов соглашений в уголовном процессе существует в США, Канаде, Великобритании, Франции и других западных странах, он приносит неплохие результаты в раскрытии преступлений. Однако в отличие от зарубежных аналогов, цель которых – признание вины, достижение согласия в части квалификации и размеров наказания (предусмотренных, в частности, в законодательстве США, Испании, Италии, ФРГ), цель введения института досудебного соглашения о сотрудничестве в Республике Беларусь – стимулирование положительных посткриминальных поступков, в том числе усиление борьбы с организованной преступностью и коррупционными преступлениями, а также раскрытие преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических веществ.

Следует отметить, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве действуют и на территории постсоветских стран. Примерами могут служить УПК РФ и УПК Украины в которых в том либо ином виде действуют аналогичные институты, которые оказали существенное влияние на введение досудебного соглашения о сотрудничестве в УПК Республики Беларусь. С учетом вышеназванного возникает необходимость сравнения уголовно-процессуальных законов соседних стран с отечественным уголовно-процессуальным кодексом.

В УПК РФ и УПК Республики Беларусь досудебное соглашение о сотрудничестве может заключаться с момента начала уголовного преследования до вынесения постановления о передаче дела прокурору для направления в суд, в УПК Украины соглашение может инициироваться в любой момент после сообщения лицу о подозрении к выходу суда в совещательную комнату для вынесения приговора.

В УПК Украины определены категории преступлений, по которым возможно заключение соглашения. Так, в соответствии со ст. 469 УПК Украины соглашение может быть заключено в производстве по уголовным проступкам, преступлениям небольшой или средней тяжести, тяжким преступлениям, в результате которых вред причинен только государственным или общественным интересам. Заключение соглашения о признании вины в уголовном производстве, в котором участвует потерпевший, не допускается. Данное положение не нашло своего отражения ни в УПК РБ, ни в УПК Республики Беларусь. Однако целесообразно ограничить возможность использования соглашений только по наиболее опасным, особо тяжким преступлениям, таким как терроризм и подобные преступления против общества.

Неизбежно возникает вопрос и о возможности, а также практической целесообразности отдельного рассмотрения уголовных дел в от-

ношении подозреваемых (обвиняемых), с которыми заключены досудебные соглашения о сотрудничестве. Как отечественный, так и российский законодатель лишь наделили следователя правом выделить в отдельное производство уголовное дело по обвинению (подозрению) лица, с которым достигнуто досудебное соглашение, тогда как по уголовно-процессуальному законодательству Украины следователь обязан это сделать, что в целом выглядит более логично, поскольку досудебное соглашение чаще всего заключается с одним из нескольких соучастников в обмен на его показания против остальных и порождает тем самым конфликт интересов. Однако в законодательстве (как в отечественном, так и в российском) не нашел отражения вопрос о том, какое из двух (или нескольких) дел следует рассматривать первым – выделенное в отношении лица (лиц), с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, либо по обвинению его соучастников. В связи с этим нет определенности и в статусе лица, ставшего субъектом досудебного соглашения, при даче им показаний в отношении остальных фигурантов.

Подводя итог, можно заключить, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве был заимствован, в том либо ином виде, из законодательства Российской Федерации, без учета опыта других стран. Целесообразно внести поправки в действующее уголовно-процессуальное законодательство с учетом вышеуказанных проблем, опыта применения института досудебного соглашения о сотрудничестве в зарубежных странах, а также хоть и небольшого, однако отечественного опыта применения данного института, так как настоящее время устойчивая практика применения досудебного соглашения о сотрудничестве пока не сложилась, отсутствуют официальные статистические данные. В этой связи судить о целесообразности создания данного института можно будет по прошествии нескольких лет.

УДК 341.46

Г. Н. Москалевич
доцент кафедры теории и истории права
Белорусского государственного экономического университета,
кандидат юридических наук, доцент

УГОЛОВНОЕ НАКАЗАНИЕ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СТРАНАХ ЕАЭС

Антимонопольное регулирование предполагает применение определенных правовых средств. Одним из таких средств является привлечение к уголовной ответственности нарушителей антимонопольного за-